**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/12-01 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-04/23 в отношении адвоката**

**М.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

13.03.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.Д.Р. в отношении адвоката М.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат уговорила ее заключить с ней три соглашения: по делу о взыскании алиментов (вознаграждение 100 000 рублей), по делу о разделе совместно нажитого имущества (вознаграждение 150 000 рублей), по делу об отмене решения суда о порядке общения с ребёнком (70 000 рублей). Всего адвокату выплачено 320 000 рублей. Денежные средства по графику платежей переведены на банковскую карту адвоката. Финансовых документов адвокат не предоставила. Отчёты о проделанной работе и материалы дел адвокат не предоставляла.

По делу о взыскании алиментов адвокат подала необходимые ходатайства только на четвертом заседании, хотя обещала на первом. Не защищала интересы заявителя в пяти судебных заседаниях по каждому делу. Намеренно переносила судебные заседания, не присутствовала в судебных заседаниях, чтобы получить дополнительно 25 000 рублей. Отчитала за то, что заявитель сообщила ответчику о дате судебного заседания, потому что адвокату было выгодно, чтобы заседание было перенесено. Адвокат не согласовывала позицию по делам, часто не отвечала на телефонные звонки.

Кроме того, адвокат ввела заявителя в заблуждение, поскольку не сообщила ей о том, что во время заключения соглашений и представления интересов в суде её статус адвоката был приостановлен.

15.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

17.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1166 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

18.04.2023г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

18.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

18.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.Е.В. нарушения п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 и п. 3 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Д.Р., выразившемся в том, что М.Е.В., приостановив статус адвоката в период с 21.07.2021 г. по 26.10.2022 г., заключила с заявителем три соглашения об оказании юридической помощи (от 16.01.2022 г., от 17.02.2022 г., от 16.02.2022 г.), чем ввела заявителя в заблуждение, позиционировав себя в качестве действующего адвоката, и получала вознаграждение на личную банковскую карту.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

18.05.2023г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

24.05.2023г. от заявителя поступили дополнительные документы.

25.05.2023г. заявитель в заседании Совета участвовала, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

25.05.2023г. адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что осуществлявшуюся ей в период приостановления статуса адвоката деятельность в области права не считает адвокатской деятельностью, а юридическая помощь заявителю связана с принятием поручения в период, предшествующий приостановлению статуса адвоката.

25.05.2023г. Совет решением № 09/25-07 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В опровержение доводов адвоката о безвозмездности оказывавшейся в период приостановления статуса юридической помощи, заявителем представлены материалы, не исследовавшиеся квалификационной комиссией. Совет также усмотрел, что данные материалы указывают на деятельность адвоката, прямо запрещённую п.3.1. ст.16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Совет посчитал необоснованным оставление без рассмотрения по существу довод жалобы в части ненадлежащего качества юридической помощи. Адвокату надлежало документально подтвердить объём и содержание правовой работы по исполнению принятого поручения, поскольку заявитель ссылается на причинённый действиями адвоката вред.

26.06.2023г. от адвоката поступили дополнительные документы.

26.06.2023г. от заявителя поступили дополнительные документы

27.06.2023г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

27.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.Е.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст. 5, п.п. 1 п. 1, п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Д.Р., выразившемся в том, что:

* адвокат М.Е.В., приостановив статус адвоката в период с 21.07.2021 г. по 26.10.2022 г., заключила с заявителем три соглашения об оказании юридической помощи (от 16.01.2022 г., от 17.02.2022 г., от 16.02.2022 г.), позиционировав себя в качестве действующего адвоката, чем ввела заявителя в заблуждение;
* тем самым совершила действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

21.08.2023г. от адвоката поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

22.08.2023г. от адвоката поступили письменные объяснения с приложением документов.

Заявитель в заседании Совета участвовала, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседании Совета участвовала, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

П.3.1. ст.16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» императивно устанавливает, что осуществление адвокатской деятельности лицом, статус адвоката которого приостановлен, влечёт прекращение статуса адвоката.

Квалификационной комиссией установлено, что М.Е.В., приостановив статус адвоката, заключила три соглашения об оказании юридической помощи и приступила к их исполнению без информирования доверителя о приостановлении статуса адвоката и без надлежащего оформления полученных денежных средств. Таким образом адвокатом одновременно нарушен и прямой запрет на осуществление адвокатской деятельности, и установленный специальным законодательством порядок её надлежащего осуществления. При указанных обстоятельствах Совет находит, что степень несоответствия требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» качества правовой работы, добросовестности исполнения конкретных поручений и порядка оформления финансовых взаимоотношений с доверителем не имеют принципиального значения для избрания меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката как безальтернативной.

Совет также соглашается с квалификационной комиссией в том, что своими действиями М.Е.В. допустила подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом, поскольку прямое введение доверителя в заблуждение относительно своего профессионального статуса порождает представление о распространённости и допустимости подобных незаконных практик.

Учитывая, что споры сторон относительно размеров взаимных имущественных обязательств могут разрешаться в порядке гражданского судопроизводства, Совет в рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, применяет минимальный (годичный) срок, по истечении которого М.Е.В. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» М.Е.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.п. 1 п. 1, п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Д.Р., выразившемся в том, что:

* адвокат М.Е.В., приостановив статус адвоката в период с 21.07.2021 г. по 26.10.2022 г., заключила с заявителем три соглашения об оказании юридической помощи (от 16.01.2022 г., от 17.02.2022 г., от 16.02.2022 г.), позиционировав себя в качестве действующего адвоката, чем ввела заявителя в заблуждение;
* тем самым совершила действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката М.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Исключить из реестра адвокатских образований Московской области АК № …..
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что М.Е.В. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

Президент А.П.Галоганов